

Meno a priezvisko:
Adresa:

Obec Vojka nad Dunajom
930 31 Vojka nad Dunajom
č. 150

Daň z nehnuteľnosti na rok 2016

č. rozhodnutia

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu o vyrubení dane z nehnuteľností

I.

Správcom dane mi bolo doručené rozhodnutie o vyrubení dane z nehnuteľností č..... zo dňa, ktorým mi správca v zmysle ust. § 99e ods. 1 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní, vyrubil daň z nehnuteľností evidovaných na LV č. 545, 546, 547, 1015 a 1016, katastrálne územie Vojka nad Dunajom za rok 2016.

Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu podávam v zákonnej lehote

o d v o l a n i e

II.

Správca dane v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní, mi oznámil, že daň z nehnuteľností za rok 2016 bude určovať podľa pomôcok, vzhľadom na to, že podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. 545, 546, 547, 1015 a 1016, katastrálne územie Vojka nad Dunajom, nepodali za uvedené zdaňovacie obdobie daňové priznanie.

Postup správcu dane považujem za nesprávny a nezákonný najmä v tom, že **1/ správca dane vyrubuje daň jednotlivým spoluvlastníkom, napriek tomu, že daňové priznanie podal spoločný zástupca, daňovník Komposesorát Vojka, s.r.o., 2/ správca dane určuje daň podľa pomôcok, napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky pre takýto postup, 3/ správca dane postupoval v rozpore s ust. § 7 ods. 6 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a neprihliadal na znalecký posudok predložený**

daňovníkom na určenie hodnoty nehnuteľností.

III.

Nezákonný postup správcu dane

Podľa ust. § 5 ods. 4 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, ak je pozemok v spoluvlastníctve viacerých daňovníkov, daňovníkom dane z pozemkov je každý spoluvlastník podľa výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. **Ak sa všetci spoluvlastníci dohodnú, daňovníkov dane z pozemkov zastupuje jeden z nich a ostatní spoluvlastníci za daň ručia do výšky svojho podielu na dani.** Ak je pozemok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, daňovníkom dane z pozemkov sú obaja manželia, ktorí ručia za daň spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 99d ods. 1 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, ak je pozemok, stavba, byt alebo nebytový priestor v bytovom dome v spoluvlastníctve viacerých osôb (§ 5 ods. 4, § 9 ods. 4 a § 13 ods. 2), priznanie, čiastkové priznanie, opravné priznanie alebo dodatočné priznanie k dani z nehnuteľností podá každý spoluvlastník do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. **Ak sa spoluvlastníci dohodnú, príslušné priznanie podá zástupca, ktorého dohodou určili spoluvlastníci, pričom túto skutočnosť vyznačí v príslušnom priznaní.**

Komposesorát Vojka, s.r.o., ako podielový spoluvlastník vyššie uvedených nehnuteľností a teda daňovník v zmysle ust. § 5 od. 1 písm. a) zák. č. 582/2004 Z.z., **podal spoločné daňové priznanie k dani z nehnuteľností za vyššie špecifikované nehnuteľnosti za rok 2016,** ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa ust. § 99d ods. 1 zákona o miestnych daniach, ak sa spoluvlastníci dohodnú, príslušné priznanie podá zástupca, ktorého dohodou určili spoluvlastníci, pričom tuto skutočnosť vyznačí v príslušnom priznaní. **Zákon týmto jednoznačne uvádza právo spoluvlastníkov určiť si dohodou zástupcu, ktorý podá daňové priznanie za všetkých spoluvlastníkov.** Uvedenú skutočnosť je povinný zástupca vyznačiť v daňovom priznaní. **Zákon o miestnych daniach dokonca nevyžaduje ani písomnú dohodu spoluvlastníkov. Správca dane je pri výkone správy daní povinný postupovať podľa daňového poriadku.**

Podľa ust. § 3 ods. 1 Daňového poriadku pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 2 Daňového poriadku správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému určeniu a vyrubeniu dane.

Postup správcu dane, ktorý sa nezaoberal podaním spoločného daňového priznania a náležite neodôvodnil svoj postup a neuviedol na základe, akých zákonných ustanovení postupoval, **považujem za svojvoľný a nezákonný, nakoľko je v priamom rozpore s ust. § 3 ods. 1 Daňového poriadku. Je neprípustné, aby sa správca dane svojvoľne rozhodol neakceptovať spoločné daňové priznanie a vyrubovať daň jednotlivým podielovým spoluvlastníkom.**

Rovnako za nesprávny a nezákonný považujem postup správcu dane, ktorý ma vyzýva na podanie daňového priznania a následne určuje daň podľa pomôcok. **Daňové priznanie sa podáva za to**

zdaňovacie obdobie, v ktorom vznikla daňová povinnosť (nadobudnutie vlastníctva, vznik nájmu a podobne). Takáto daňová povinnosť mi však v roku 2015 nevznikla. V ďalších zdaňovacích obdobiach daňovník daňové priznanie k tej istej nehnuteľnosti nepodáva, správca dane mu doručí rozhodnutie o vyrubenej dani automaticky, preto považujem postup správcu dane za nesúladný s príslušnými daňovými predpismi.

IV.

Nesplnenie zákonných podmienok pre určovanie dane podľa pomôcok

V nadväznosti na vyššie uvedené chcem zdôrazniť, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na určovanie dane podľa pomôcok v zmysle Daňového poriadku. Daňový poriadok upravuje možnosť, resp. povinnosť správcu dane určiť daň podľa pomôcok v § 48 ods. 1.

Podľa ust. § 48 ods. 1 Daňového poriadku

Správca dane zistí základ dane a určí daň podľa pomôcok, ak daňový subjekt

a) nepodá daňové priznanie ani na výzvu správcu dane,

b) nesplní pri preukazovaní ním uvádzaných skutočností niektorú zo svojich zákonných povinností, v dôsledku čoho nemožno daň správne zistiť, alebo

c) neumožní vykonať daňovú kontrolu; to neplatí, ak ide o daňovú kontrolu podľa § 46 ods. 2.

Protokol o určení dane podľa pomôcok je zavádzajúci a jeho výsledok je v priamom rozpore so zákonnom garantovanými právami daňovníka. Určovanie dane podľa pomôcok správca dane odôvodňuje v závere protokolu (str. 8) len tým, že daňový subjekt nepodal daňové priznanie, čo je však v priamom rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré mal správca dane k dispozícii (daňové priznanie podané daňovníkom Komposesorát Vojka, s.r.o., ako spoločným zástupcom ostatných daňovníkov). V prípade, že mal správca dane pochybnosti o správnosti, či úplnosti podaného daňového priznania, bolo treba postupovať v zmysle ust. § 3 ods. 2 Daňového poriadku v úzkej súčinnosti s daňovníkom a vyzvať na odstránenie prípadných pochybností. Je neprípustné, aby sa správca dane svojvoľne rozhodol, na ktoré dôkazy a listiny prihliadať bude a na ktoré nie, nakoľko takýto postup je v priamom rozpore s ust. § 3 ods. 2, druhá veta Daňového poriadku, podľa ktorého je správca dane povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prieťahov.

V.

Postup správcu dane v rozpore s ust. § 7 ods. 6 zák. č. 582/2004 Z.z.

1/

*Podľa ust. § 7 ods. 6 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, správca dane môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť, že namiesto hodnoty pozemku zistenej za 1 m² podľa predpisov o stanovení všeobecnej hodnoty majetku sa použije hodnota pozemku za 1 m² uvedená vo všeobecne záväznom nariadení. **Takto ustanovená hodnota pozemku sa použije len, ak daňovník hodnotu pozemku nepreukáže znaleckým posudkom.***

Správcovi dane bol daňovníkom Komposesorát Vojka, s.r.o. predložený Znalecký posudok č. 7/2016 zo dňa 07.08.2016 vypracovaný znalcom Ing. Vladimír Rakyta vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty

lesných pozemkov, ktoré sú predmetom dane. Znalec v predmetom posudku určuje hodnotu lesných pozemkov na 0,19 eur/m². Správca dane však tento posudok neakceptoval a bez náležitého zdôvodnenia sa rozhodol nechať spracovať nový znalecký posudok na určenie hodnoty lesných pozemkov pre účely určenia dane z nehnuteľností (ZP č. 13/2016 vypracovaný znalcom Ing. Vladimírom Šuránim)

Mám za to, že daňovník Komposesorát Vojka, s.r.o. riadne preukázal hodnotu pozemkov znaleckým posudkom, preto nemal správca dane žiadny zákonný dôvod na vypracovanie nového znaleckého posudku. Daňovník môže predložiť znalecký posudok pre účely určenia základu dane z pozemkov kedykoľvek v lehote na zánik práva vyrubiť daň. Z uvedeného dôvodu správca dane musí akceptovať znalecký posudok predložený hoci aj v odvolacom konaní. Správca dane nevysvetľuje dôvod, prečo neakceptuje predložený znalecký posudok a určuje daň s ohľadom na hodnotu nehnuteľností stanovených VZN napriek tomu, že zákon o miestnych daniach explicitne uvádza, že správca dane použije hodnotu nehnuteľností určenú VZN len v prípade, kedy mu daňovník nepredloží znalecký posudok.

Zákon č. 582/2004 Z. z. neupravuje lehotu, v ktorej je daňovník povinný predložiť znalecký posudok, resp. neukladá daňovníkovi povinnosť predkladať znalecký posudok spolu s priznaním k dani z nehnuteľností. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prípade, že daňovník správcovi dane predloží znalecký posudok, pri určovaní hodnoty lesného pozemku, sa vychádza z tohto znaleckého posudku, pričom pre výpočet dane z pozemkov sa použije hodnota (cena) pozemku za 1 m² bez porastov. **Iba v prípade, že daňovník nepredloží znalecký posudok, použije sa hodnota pozemku ustanovená vo všeobecne záväznom nariadení obce.**

2/

Navýše postup pri spracovaní nového posudku považujem za nezákonný, nakoľko boli daňovníkovi odňaté zákonom priznané práva.

Daňový poriadok upravuje otázky odborného posúdenia skutočností, ktoré slúžia ako skutkový základ pre rozhodnutie vo veci samej v § 24 a konkrétnejšie v § 25a ods. 1 a 2, podľa ktorej úpravy „Pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre správne určenie dane môže správca dane požiadať znalca o vypracovanie znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Ak vypovedá znalec, daňový subjekt má právo byť prítomný pri jeho vypočutí a klásť znalcovi otázky. Správca dane je povinný o výpovedi znalca daňový subjekt včas vyznamenať (ods. 2).

Vo všeobecnosti možno povedať, že je vhodné pred ustanovením znalca vypočuť účastníkov konania, teda daňový subjekt, aby sa mohol vyjadriť k osobe znalca, k jeho odbornosti, odboru, v ktorom pôsobí, aby sa tým predišlo prípadnému ďalšiemu znaleckému dokazovaniu. Počas vypočutia daňového subjektu sa môžu aj spresniť otázky, ktoré sa zadajú znalcovi ako úloha. **V tomto prípade správca dane nepostupoval v súlade s uvedenou právnou úpravou. Vo veci určenia hodnoty nehnuteľností správca dane síce nechal spracovať znalecký posudok Ing. Vladimírom Šuránim, ale daňovníka o tomto neupovedomil, čím porušil jeho právo zakotvené v ust. § 25a ods. 1 a 2 Daňového poriadku.**

VI.

Žiadam, aby sa odvolací orgán vypořiadal s vyššie uvedeným porušením zákonných ustanovení Daňového poriadku správcom dane a navrhujem, aby na **základe všetkých vyššie popísaných skutočností odvolací orgán zrušil rozhodnutie č. zo dňa v celom rozsahu a vrátil vec na ďalšie konanie v zmysle § 74 ods. 4 Daňového poriadku.**

S úctou

.....