

**Obec Vojka nad Dunajom**  
**Vojka nad Dunajom 150**  
**930 31 Vojka nad Dunajom**

Č. ....

**Daňovník:** .....

**Vec: Stanovisko k Protokolu o určení dane podľa pomôcok**

---

Vážený správca dane,

vo veci určovania dane z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie 2017 mi bol doručený Protokol o určení dane podľa pomôcok (ďalej ako „Protokol“) a výzva správcu dane, aby som sa v lehote 15 dní od doručenia k predmetnému Protokolu vyjadril.

Mám za to, že v tomto prípade nie je žiadny zákonný dôvod na určovanie dane podľa pomôcok.

*Podľa ust. § 48 ods. 1 Daňového poriadku, správca dane zistí základ dane a určí daň podľa pomôcok, ak daňový subjekt*

*a) nepodá daňové priznanie ani na výzvu správcu dane,*

*b) nesplní pri preukazovaní ním uvádzaných skutočností niektorú zo svojich zákonných povinností, v dôsledku čoho nemožno daň správne zistiť, alebo*

*c) neumožní vykonať daňovú kontrolu; to neplatí, ak ide o daňovú kontrolu podľa § 46 ods. 2.*

*Podľa ust. § 5 ods. 4 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, ak je pozemok v spoluvlastníctve viacerých daňovníkov, daňovníkom dane z pozemkov je každý spoluvlastník podľa výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Ak sa všetci spoluvlastníci dohodnú, daňovníkov dane z pozemkov zastupuje jeden z nich a ostatní spoluvlastníci za daň ručia do výšky svojho podielu na dani. Ak je pozemok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, daňovníkom dane z pozemkov sú obaja manželia, ktorí ručia za daň spoločne a nerozdielne.*

*Podľa ust. § 99d ods. 1 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, ak je pozemok, stavba, byt alebo nebytový priestor v bytovom dome v spoluvlastníctve viacerých osôb (§ 5 ods. 4, § 9 ods. 4 a § 13 ods. 2), priznanie, čiastkové priznanie, opravné priznanie alebo dodatočné priznanie k dani z nehnuteľností podá každý spoluvlastník do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Ak sa spoluvlastníci dohodnú, príslušné priznanie podá zástupca, ktorého dohodou určili spoluvlastníci, pričom túto skutočnosť vyznačí v príslušnom priznaní.*

Komposesorát Vojka, s.r.o., ako podielový spoluvlastník vyššie uvedených nehnuteľností a teda daňovník v zmysle ust. § 5 od. 1 písm. a) zák. č. 582/2004 Z.z., podal spoločné daňové priznanie k dani z nehnuteľností za vyššie špecifikované nehnuteľnosti za rok 2017, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, teda **na určovanie dane v tomto prípade nie je splnená podmienka v zmysle ust. § 48 ods. 1 písm. a, b) Daňového poriadku. V danom prípade nebola správcom dane začatá daňová kontrola, preto nemohla byť splnená ani podmienka určovania dane podľa pomôcok v zmysle ust. § 48 ods.1 písm. c) Daňového poriadku.**

Správca dane v Protokole spochybňuje dohodu spoluvlastníkov preukázanú správcovi dane na spoločnom daňovom priznaní s tým, že z jeho činnosti je mu známa skutočnosť, že z významnej časti spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností podali spoluvlastníci samostatné daňové priznanie na rok 2017.

Správca dane však neoznačuje žiadnych spoluvlastníkov, ktorí mali podať samostatné daňové priznanie na rok 2017, preto toto tvrdenie považujem za nepreukázané. Taktiež neuvádza, z akého dôvodu a na základe čoho podali títo spoluvlastníci daňové priznanie na rok 2017. Pokiaľ ich správca dane vyzýval osobitným podaním (rovnako ako mňa) na podanie daňového priznania (až po podaní spoločného daňového priznania) a navyše pod hrozbou uloženia pokuty za nepodanie daňového priznania, tento postup považujem za nezákonný.

Správca dane takto zmätočne a neoprávnene vyzýval podielových spoluvlastníkov na podanie daňového priznania, čo mohlo viesť k tomu, že niektorí podieloví spoluvlastníci samostatné daňové priznanie podali. **Určite však nie v zmysle splnenia si zákonnej povinnosti, ale zrejme následkom opakovaného poukazovania na uloženie sankcie zo strany správcu dane.**

**Za nesprávne a nedôvodné možno označiť aj tvrdenie správcu dane, že podaniu spoločného daňového priznania bráni diverzita spoluvlastníkov a druhov pozemkov.** V predchádzajúcich obdobiach (pred rokom 2016) správca dane bez výhrad akceptoval spoločné daňové priznanie (vyruboval na základe neho daň z nehnuteľností), pričom nikdy nenamietal nemožnosť podať spoločné daňové priznanie pre diverzitu spoluvlastníkov a druhov pozemkov.

**Odhliadnuc od vyššie uvedeného zdôrazňujem, že správca dane neuvádza žiadne zákonné ustanovenie, ktoré by bránilo podaniu spoločného daňového priznania pre diverzitu spoluvlastníkov a druhov pozemku. Takéto tvrdenie je potom nepreskúmateľné javí sa ako svojvoľné bez opory v zákonných predpisoch.**

Spoločná nehnuteľnosť sa skladá z viacerých druhov pozemkov, pričom pri určovaní dane za lesné pozemky správca dane určuje základ dane vynásobením výmery lesných pozemkov a hodnoty stanovenej znaleckým posudkom č. 13/2016 spracovaným znalcom Ing. Vladimírom Šuránim. Tento postup však nemá oporu v zákonných predpisoch.

*Podľa ust. § 7 ods. 6 zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, správca dane môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť, že namiesto hodnoty pozemku zistenej za 1 m<sup>2</sup> podľa predpisov o stanovení všeobecnej hodnoty majetku sa použije hodnota pozemku za 1 m<sup>2</sup> uvedená vo všeobecne záväznom nariadení. Takto ustanovená hodnota pozemku sa použije len, ak daňovník hodnotu pozemku nepreukáže znaleckým posudkom.*

Správcovi dane bol spol. Komposesorát Vojka, s.r.o. (dohodou určený spoločný zástupca všetkých spoluvlastníkov) predložený Znalecký posudok č. 7/2016 zo dňa 07.08.2016 vypracovaný znalcom Ing. Vladimírom Rakytom vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty lesných pozemkov, ktoré sú predmetom dane. Znalec v predmetom posudku určuje hodnotu lesných pozemkov na 0,19 eur/m<sup>2</sup>. **Vzhľadom na uvedené považujeme za preukázanú hodnotu pozemku daňovníkom (spoločným zástupcom).**

Správca dane však zvolil opačný postup, kedy si sám nechal spracovať znalecký posudok (č. 13/2016) a základ dane pri lesných pozemkoch určuje s ohľadom na hodnotu uvedenú v znaleckom posudku č. 13/2016. **S takouto možnosťou však žiadny zákonný predpis nepočíta ani ju neumožňuje!**

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa totiž pri hodnote pozemku vychádza z VZN, ak daňovník nepreukáže hodnotu znaleckým posudkom. Zákon však nedáva možnosť správcovi dane vychádzať z hodnoty pozemku určenej znaleckým posudkom, ktorý si nechal spracovať správca dane. **Ak by nebola preukázaná hodnota pozemku daňovníkom, môže postupovať správca dane len v zmysle ust. § 7 ods. 6 zákona o miestnych daniach, teda použiť hodnotu pozemku uvedenú (schválenú) vo VZN, ale v žiadnom prípade nie hodnotu pozemku určenú znaleckým posudkom, ktorý si nechal správca dane vyhotoviť z vlastnej iniciatívy.**

V tejto súvislosti opakovane vytykáam správcovi dane aj postup pri spracovaní znaleckého posudku. V tomto prípade správca dane nepostupoval v súlade s daňovým poriadkom. Vo veci určenia hodnoty nehnuteľnosti správca dane síce nechal spracovať znalecký posudok Ing. Vladimírom Šuránim, ale daňovníka o tomto neupovedomil, čím porušil jeho právo zakotvené v ust. § 25a ods. 1 a 2 Daňového poriadku.

Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že postup správcu dane pri určovaní základu dane je v priamom rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o miestnych daniach.

Vzhľadom na nesprávny a nezákonný postup správcu dane pri správe miestnych daní, ktorý správca dane popisuje v predmetom protokole, je vylúčené, aby správca dane rozhodnutím vyrubil daň z nehnuteľností na rok 2017 v správnej výške a správne daňovníkovi, nakoľko postup správcu dane je poznačený mnohými vadami, ktoré som bližšie špecifikoval nielen v tomto podaní, ale aj v opakovaných podaniach. **V danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na správcom dane použitý spôsob určenia dane podľa pomôcok.**

-----  
*/vlastnoručný podpis/*